against Nathigam.' This is an indirect and clever method of trying to frighten a Member. Normally we Members are not frightened by such things. But an attempt is being made.

There is another important thing. The statement could have been made in Court of Law or on the floor of the House. If the statement made on the floor of the House is at variance with the statement made in the Court of Law and if the statement made on the floor of the House is incorrect, then there is a clear breach of privilege. An incorrect statement made on the floor of the House constitutes breach of privilege. If the statement made here is correct and the statement made in Court of Law is incorrect, then it is the look-out of the Courts. The point here is whether statement made on the floor of the House is correct or the point made in Court of Law is correct. If the Hon. Minister says the point made on the floor of the House is not correct and statement made in Court of Law is correct, then there is matter of privilege. That is why I say let the matter be looked into by the Privileges Committees. There is nothing wrong in such reference. On a previous occasion, I myself agreed to go before the Privileges Committee. So what I say is let the whole thing be referred to the Privileges Committee.

திரு. எம். ஏ. லத்திப் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த உரிமைப் பிரச்சினைக்கு இந்த அவையின் உறுப்பினர் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறார் என்பதற்கு முகாந்திரம் இருக்கிறது, ப்ரைமா ஃபாசி கேஸ் இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுவதை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. அதை நான் மறுக்கிறேன். இதற்குக் காரணம் இருக்கிறது.

அமைச்சர் அவர்களுடைய பேச்சினால் உறுப்பினருடைய பேச்சு தடைப் பட்டது. சில விவரங்களை அவர்கள் கொடுப்பதிலிருந்து தடுக்கப்பட்டார்; தவறான தகவல்களை அமைச்சர் அவர்கள் தந்த காரணத்தால் அந்த உறுப்பினர் கொடுக்க வேண்டிய தகவல்களைக் கொடுப்பதிலிருந்து தடுக்கப் பட்டார் என்று சொல்வது அந்த உறுப்பினருடைய மனோ நிலையைப் பொருத்தது. அந்த மனோ நிலையைச் சொல்லவேண்டுமானால் அதை திரு. சுப்பு அவர்கள் சொல்லுவதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. குறிப்பிட்ட உறுப்பினர் அதை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்து இந்த ஒரு வாதத்தினால் நான் என்னுடைய பேச்சை நிறுத்திக் கொள்ள வேண்டி வந்ததென்று சொல்ல வேண்டும்.

இரண்டாவது, அமைச்சர் அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொல்லிய காரணத்தால் அவர்கள் வழக்குத் தொடருவதற்கும் நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்கும் இருக்கிற வித்தியாசத்தைக் கவனிக்கவேண்டு மென்று மாண்புமிகு சுப்பு அவர்கள் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் கூட வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் இதை ஆராயக் கடைமைப் பட்டிருக்கிறேன். வழக்குத் தொடருவது, வழக்குப் போடுவது, வழக்கு ஆடுவது ஆகியவற்றுக்கு இடையே உள்ள வித்தியாசத்தை வழக்கறிஞர்

களாக இருப்பவர்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று நான் மிகப் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன். வழக்குத் தொடருவது—

Institution of legal proceedings means, the first step is notice. So, the Hon. Minister was correct.

என்று பார்க்கும்போது அமைச்சர் அவர்கள் சரியாகச் சொல்லி இருக்கிறார்கள் . . ..

(திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் எழுந்தார்கள்.)

திரு. எம். எ. லத்தீப் : நான் முடித்து விடுகிறேன். பிறகு நீங்கள் சொல்லுங்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்களுடைய வாதங்கள் பேரவைத் தலைவர் தீர்ப்புச் சொல்ல உதவியாக இருக்க வேண்டும். குழப்புவதாக இருக்கக்கூடாது.

திரு. எம். எ. லத்தீப் : இருக்கிற பிரச்சினை, நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டது என்று சொல்லுவதற்குப் பதிலாக வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொல்லிய காரணத்தால் ஏற்கெனவே கிரிமினல் கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடரப்பட்டது என்ற எண்ணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் உருவாக்கியதோடு மட்டுமல்லாமல் அதன் வாயிலாக அந்த உறுப்பினரை மேலும் பேச விடாமல் தடுத்தார்கள் என்று உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருப்பதாகத்தான் சொன்னார்.

Institution of legal Proceedings

வழக்காடிக் கொண்டிருக்கிறேன், வழக்குப் போட்டிருக்கிறேன் என்று சொல்லவில்லை.

Institution of legal Proceedings

அதனுடைய முதல் கட்டம் நோட்டீஸ் கொடுப்பது. அந்த வகையில் அமைச்சர் அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொன்னது வழக்குப் போட்டுவிட்டேன் என்று பொருளாகாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நானும் பத்து வருஷ காலமாக வழக்கறிஞராக இருக்கிறேன். ஆகவே, பிரைமா ஃபேசி கேஸ் இதிலே இல்லை.

இன்னொன்றையும் நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இந்த அமைச்சர் சபையில் பேசிய கருத்துக்களையும், ஏற்கெனவே ஏதோ ஒரு நீதி மன்றத்தில் நடந்து கொண்டிருக்கின்ற சாட்சியத்தில் சொல்லப்பட்ட சில கருத்துக்களையும் இணைத்துப் பார்த்து இரண்டையும் கம்பேர் செய்து பேசுவது—

It is a deliberate attempt to influence the course of judgment in the Court because the case is pending in the Court. It will certainly attract the provisions of sub-judice. Therefore what I submit is

அவ்வாறு ஒப்பிட்டுப் பேசுவது முறையல்ல; அது அங்கிருக்கின்ற நீதி மன்றத்தின் செயல்களிலே நாம் தலையிடுவதற்கு ஒப்பாகும் என்று கூறி, அமைச்சர்

அவர்கள் வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று சொன்னது தவறில்லை. வழக்காடுகிறேன் என்று சொல்லாததால் இதிலே உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முகாந்திரம் இல்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: May I make one clarification? So far, as the subject is concerned, according to the Civil Procedure Code every suit shall be instituted by presentation of a plaint. That is Section 26. என்று செக்ஷன் 26-ல் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது, கிரிமினல் கோர்ட்டில் வழக்குத் தொடர வேண்டுமானால் கம்ப்ளெயின்ட் கொடுக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் குற்ற முதல அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டும். அப்படி இருந்தால்தான் இன்று இருக்கும் சட்ட முறைப்படி கேஸ் தொடரப்பட்டது என்று சொல்லக் கூடும். அது அல்லாமல் நோட்டீஸ் வழங்கி விட்டார்கள்; நோட்டீஸ் வழங்குவது ஆரம்ப கட்டமாகும், வழக்குத் தொடர்ந்ததாகச் சொன்னது சரி என்று பத்தாண்டுக் கால வழக்கறிஞர் அனுபவம் பெற்ற உறுப்பினர் கூறுவது பொருத்தமானது அல்ல என்று கூற விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான சட்டப் பிரச்சினையில் நாம் இருக்கிற சட்டத்தைத் தெரிந்து, புரிந்து நல்ல முறையில் இந்த மன்றத்தில் கூறுவது சாலச்சிறந்ததாக, பொருத்தமாக இருக்கும். ஆகையால் வழக்குத் தொடராமல் தொடர்ந்ததாக இந்த மன்றத்தில் கூறுவது பொருந்தமல்ல. ஆகையால் தான் இது உரிமை மீறிய செயலாக இருக்கிறது என்று வாதிடுகிறோம்.

தனிப்பட்ட காழ்ப்பணர்ச்சி காரணமாகவோ, வேறுவிதமான காரண மாகவோ அல்ல. அதிலும் குறிப்பாக அன்னாரைப் போன்ற சிறந்த பாரிஸ்டர் அவர்கள் உணர்ச்சிவயப்பட்டு ஏதாவது சட்டமன்றத்தில் கூறினார்கள் என்றால் அதை நல்ல உள்ளத்தோடு ஏற்றுக்கொள்ளத் தயங்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே, மேலும் இந்த மாதிரி நிகழ்ச்சி நடக்கக் கூடாது என்ற காரணத்தால், இது உரிமை மீறிய செயல், இதை உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் "பத்தாண்டுக்கால அனுபவம், விஷயம் தெரியவில்லை" என்று சூசகமாகத் தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் என்னைவிட சீனியர், என்னைவிட அதிகமாகத் தெரிந்தவர்கள். நான் சொல்லுவது—வழக்கறிஞர் வேலை—to find out the import of the word that is used அந்த வார்த்தைகளுக்கு உரிய பொருளை வெளிப்படுத்திக் காட்டுவது தான். ஆகவே, வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் உண்மையாக நம்பி நான் சொல்லுகிறேன். வழக்குத் தொடருவது என்பது வழக்குப் போட்டதாக ஆகாது என்று பொறுப்பற்ற முறையில் சொல்லவில்லை. பொறுப்புணர்ச்சியோடு சொல்லுகிறேன். ஆகவே, இதிலே உரிமைப் பிரச்சினைக்கு முகாந்திரம் இல்லை என்று மீண்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, திரு. லத்தீப் அவர்கள் அழகாக வீக் கேசுக்கு வாதாடுகிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் விவாதத்திற்குப் பதில் சொல்லக்கூடாது. புதிய கிளாரிபிகேஷன் இருந்தால் சொல்லுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : வழக்கறிஞர்கள் இரண்டு தரப்பிலும் வாதாடலாம். நான் சொல்லுவது நோட்டீஸ் போடாமலே கூட வழக்குப் போடலாம். வழக்கு என்பது கோர்ட்டுக்கு வந்த பிறகு தான் வழக்கு ஆகும். நோட்டீஸ் அனுப்பியது வழக்காகாது. நீதிமன்றத்துக்குப் போன பிறகு தான் வழக்கு ஆகும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இந்த சபையில் மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் மீது .. ..

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நேரடியாக வாருங்கள்.

திரு. கே. கந்தசாமி : நேரடியாக வருகிறேன். இந்த மாமன்றத்தின் கௌரவமிக்க .. ..

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இன்று ரெவன்யூ டிமாண்ட் இருக்கிறது. நிறைய சப்ஜக்ட்ஸ் இருக்கின்றன. முடிவை நாளை சொல்கிறேன். இந்தப் பிரச்னை சம்பந்தமாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் எழுதியுள்ள விளக்கத்தில் ஒன்றை சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்கள். 9—3—1972-ல் வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று தமிழில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இன்னொரு சந்தர்ப்பத்தில் 29—3—1972-ல் "action has been taken against the paper" என்று ஆங்கிலத்தில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக, இதையும் உறுப்பினர்கள் கவனத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. கே. கந்தசாமி : மிக்க நன்றியுணர்வோடு இதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இப்போது கூட இந்த உரிமைப் பிரச்சினை மீது கிளாரிபிகேஷன் என்ற முறையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுப்பு அவர்கள் சொல்லும்போது வழக்கு என்றால் கோர்ட்டு என்ற பொருளை இம்போர்ட் செய்து சொன்னார்கள். அது பொருத்தமற்றதாகும். அமைச்சர் அவர்கள், அலை ஓசை என்ற பத்திரிகை அவதூறாக எழுதியதற்காக வழக்குத் தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்று தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கோர்ட் என்ற வார்த்தை எதுவும் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் அதுபற்றிச் சொல்லும்போது கோர்ட்டில் வழக்கு தொடர்ந்ததாக சபை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற முறையில் குறிப்பிட்டது வருந்தத்தக்கது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். "ஆக்ஷன் டேக்கன்" என்பதற்கான விளக்கத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருப்பதை உற்று நோக்கும்போது—வழக்கு என்றால் கிராமப் புறங்களில் வழக்கு

வந்து அதன் மீது வாதப்பிரதிவாதங்கள் செய்து தீர்த்துக் கொள்ளும் மரபு தமிழ் நாட்டில் உண்டு. மாண்புமிகு துணைத் தலை வர் அவர்களே, இந்த விளக்கத்திற்குப் பின்னுல் இதுபற்றி நடவடிக் கைகள் எதுவும் தேவையில்லை என்ற என் கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு அமர்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE ; Sir, may we know the views of the Hon. Minister who is present here. Why is the Hon. Minister sitting glum and quiet? When the matter pertains to the Hon. Minister he could give his views . And then all this discussion could be avoided, and we can straightaway come to the point.

திரு க. சுப்பு : 'ஆக்ஷன் டேக்கன்' என்பதைப் பற்றி சொல்லி யிருக்கிறார்கள் என்று தாங்கள் குறிப்பிட்டீர்கள். இது பின்னுல் 'ஆட்' செய்திருப்பது. தவறாகச் சொல்லிவிட்டேன் என்று சொல்லிவிட்டால் பின் பிரச்னை இல்லை. குறிப்பிட்ட தேதியில் இங்கு பேசிவிட்டு, உறுப் பினர்கள் உரிமை பறிக்கப்பட்டு விட்டது என்று வரும்போது, இன்னொரு இடத்தில் அப்படிப் பேசியிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது பொருந்தாது. இதை தீர்ப்பு அளிக்கும்போது தாங்கள் மனதில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கு. திருப்பதி : திரு பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள், காஸ் ஆப் ஆக்ஷன் கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்த பின்னுல்தான் வரும் என்று சொன்னார்கள். ஒரு சிவில் கேஸை எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு ப்ரோ நோட்டுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்தால், இத்தனும் தேதி நோட்டீஸ் கொடுத் தது என்று ஆரம்பித்துத்தான் பிறகு தாக்கல் செய்த தேதி என்றெல் லாம் குறிப்பிடுவார்கள். ஆக, சிவில் கேஸில் காஸ் ஆப் ஆக்ஷன் என்று வரும்போது நோட்டீஸ் கொடுத்த தேதியில் இருந்துதான் குறிப்பிடப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே இது உரிமைப் பிரச்னையில் வராது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் கள் தந்த விளக்கங்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (Interruption by Dr· Hande)

தீர்ப்பு கொடுக்கும்போது அதைப் பற்றி ரெபர் செய்கிறேன். சொல்லக் கூடாத ரகசியங்கள் எதுவும் இல்லை.

திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : நான் 'காஸ் ஆப் ஆக்ஷன்' பற்றிச் சொல்லவில்லை. 'இன்ஸ்டிட்யூஷன் ஆப் ஸூட்' பற்றித்தான் சொன்னேன். ஆகவே, என் விளக்கத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண் டும்.

திரு கு. திருப்பதி : 'இன்ஸ்டிட்யூஷன் ஆப் ஸூட்' பற்றி திரு லத்தீப் அவர்கள் சொன்னார்களே தவிர அமைச்சர் அவர்கள் அதைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

திரு க. உரொ. எட்மண்ட் : அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் கொடுத் திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். விளக்கம் எப்படிக் கொடுத்தார்கள், விளக்கம் கொடுக்கவேண்டிய சூழ்நிலை எப்படி உருவாகியது என்பதை யும் தயவு செய்து தெரிவிக்கலாமா ?

திரு ஜி. ராஜாராம் : இந்தப் பிரச்னையில் 'மிஸ்லீடிங்காக' ஏதாவது இருக்கிறதா என்று கவனிக்கவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள், சட்டசபைக்கு வெளியே வந்து இதைச் சொன்னால் வழக்கு தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று சொன்னார்கள். சில பத்திரிகைகள் மீது வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்றால்—இந்தப் பத்திரிகை மீது சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று சொல்லியிருந்தால் அம்மையார் அவர்கள் உட்கார்ந்திருப்பார்கள். சட்டப்படியான நடவடிக்கை மேற்கொள்வது என் பதை வழக்கு தொடர்ந்திருக்கிறேன் என்றால் எப்படி மிஸ்லீடிங் ஆகும் ? வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது, தண்டனை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த ஹௌஸை அவர்கள் மிஸ்லீட் செய்யவில்லை என்பதைத் தெரி வித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இந்த விளக்கங்களை எல் லாம் பரிசீலித்து நாளையதினம் முடிவு சொல்வதாக இருக்கிறேன்.

5. அறிக்கை—அளித்தல்.

'தீயணைப்புப் படையினர் துறை' குறித்து மதிப்பீட்டுக்குழுவின் தலைவரது அறிக்கை.

திரு மணலி சி. கந்தசாமி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்பீட்டுக் குழுவின் தலைவர் திரு பழனிவேல் ராஜன் அவர்களின் சார்பாக அக்குழுவின் 'தீயணைப்புப் படையினர் துறை' சம்பந்தமான அந்த அறிக்கையை நான் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

3. நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) சட்டப் பேரவை அ.தி.மு.க. செயலாளர் பேரவைத் துணைத் தலைவருக்கு எழுதிய கடிதம் குறித்து

*THIRU G. R. EDMUND : On a point of order, Sir. Hon. Deputy Speaker, Sir, on 12th March 1973, that is on Monday, the Chair made an announcement in this House that the Deputy Speaker has received a letter from my party leader appointing Thiru K.M. Subramaniam as the Whip of our party and myself as the secretary of the Anna Dravida Munnetra Kazhagam in the Legislative Assembly. Under the powers given to me by our leader, I have presented a letter yesterday to the Hon. Deputy Speaker that the hon. Member, Thiru K.A. Mathialagan has been enrolled as a member of our party in the Legislative Assemb and that he has been appointed... ..

Mr. DEPUTY SPEAKER : No. no.. .. .. ..

THIRU G. R. EDMUND ; Sir, let me finish it.. .. ..

Mr. DEPUTY SPEAKER : No, it is not a point of order.. ..

THIRU G. R. EDMUND : Sir, I have also given a letter.. ..

Mr. DEPUTY SPEAKER : No, no. I am concerned with the procedure. I will give a decision at the earliest possible opportunity. But the hon. Member cannot discuss the matter here. Hon. Members write so many letters to me, but they cannot go on discussing about them, about the letters written, about the replies received and their contents and the validity of the letter and the validity of the replies and all those things. I do not think there is any point of order in that..

THIRU G.R. EDMUND : Sir, one word.. .. ..

Mr. DEPUTY SPEAKER : No, no. There is no point of order.

THIRU G.R. EDMUND : Sir, this is a clear case of a point of order. I will explain. Yesterday, I have.. .. ..

Mr. DEPUTY SPEAKER : Yes, I have received a letter yesterday from the hon. Member Thiru Edmund regarding the allotment of a seat to the hon. Member, Thiru Mathialagan. I have to consider so many points in that connection. Already I have allotted a seat to him, but that allotment created so much of noise and so many problems in this House. I have now to consider very carefully the whole matter. I will give my reply to the hon. Member and he will receive it in proper time.

* THIRU G.R. EDMUND : Sir, my point is this. The Chair even after receipt of a letter from the Secretary of the Party.. .. ..

THIRU N. Veerasami : Who has authorised ? We do not know whether the party leader has authorised the hon. Member and..........) The Hon. Deputy Speaker has announced on Monday, the 12th March 1973 on the floor of the House that a letter has been received from Thiru M. G. Ramachandran appointing Mr. K. M. Subramaniam as the party whip and myself as the Secretary of the A.D.M.K. Legislature party and on that authority given to me, I have sent a letter to the Hon. Deputy Speaker requesting him to allot a seat to Mr. Mathialagan and that Mr. Mathialagan has been enrolled as a member in our party and that he has been appointed the Deputy leader of our party. When I have given the letter to the Hon. Chair that Mr. Mathialagan has been appointed as the Deputy leader of our party, I am really surprised why a seat in this House has not been allotted to him. Sir, it is well known that only after allotting a seat to him the member can take part in the proceedings

of this House along with the Members of the Anna Dravida Munnetra Kazhagam in this House. The member cannot have an opportunity to speak on the floor of the House because so far no seat is allotted tohim even after 24 hours. That is rather indirectly preventing the member from entering the House and taking part in the discussion. I want a ruling, Sir, whether a seat will be allotted to Thiru K. A. Mathialagan, taking into consideration that he has been appointed as the Deputy Leader of the party, at least today itself.

*Thiru V. KRISHNAMOORTHI (NELLIKUPPAM): Sir, I want to make a submission. The normal practice adopted in admitting a member in a particular party or group is this. The leader of the party has to admit a member. The Leader of the party has to admit Thiru Mathialagan. Anybody writing from outside to the Deputy Speaker should not be taken into account. The Leader of the A.D.M.K. Group, I presume, is Thiru M. G. Ramachandran. If at all he wants to admit Thiru Mathialagan to his party and also nominate him as Deputy Leader of the party, he has to write to the Deputy Speaker. Then only it has got valid substance. He appoints somebody as Secretary and then the Secretary writes as if he has admitted Thiru Mathialagan to his party and made him as Deputy Leader. It cannot be taken as valid in the normal functioning of the Legislature. That is my submission.

திரு. நா. வீராசாமி: சார், பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் இங்கே திரு. எட்மண்ட் அவர்களையும், மற்றவர்களையும் தங்கள் கட்சியில் அனுமதித்து இருப்பதாகவும் கடிதம் எழுதியிருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். இந்த மன்றம் செத்து விட்டது என்று சொன்ன அந்தத் தலைவர், இந்த மன்றம் உயிரோடு இருக்கிறது என்று தெரிந்து கொண்டதற்குப் பிறகு கடிதம் எழுதி இருக்கிறார்களா அல்லது இந்த மன்றம் செத்து விட்டது என்ற எண்ணத்திலேயே அந்தக் கடிதத்தை எழுதி (சிரிப்பு) யாராவது உயிரோடு இருந்தால் அவர்களுக்கு அந்தக் கடிதம் போய்ச் சேரட்டும் என்று எழுதியிருக்கிறார்களா? எந்த அடிப்படையில் அந்தக் கடிதம் எழுதப்பட்டிருக்கிறது என்று தீர்ப்புச் சொல்ல வேண்டும்.

*Thiru K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker. Sir, I cannot understand this argument at all. Our Leader might have said some time ago that the Assembly is dead. But nothing prevents him from giving it life because the High Court decision has come afterwards and he has accepted it. Now the party has elected Thiru Edmund as the Secretary and intimation has been sent to the Hon. Deputy Speaker about the election of Thiru Edmund. Thiru Edmund has got every right to act on behalf of the party as the Secretary of the party. I cannot understand the argument that the Leader has not written and the Leader has not admitted Thiru Mathialagan to the party. The party has admitted him. The party has elected Thiru Mathialagan as the Deputy Leader. Therefore, what is wrong there, I do not understand.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த அவையிலுள்ள அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் திரு. மதியழகன் அவர்களை தன்னுடைய கட்சியில் ஒரு உறுப்பினராகச் சேர்த்துக் கொண்டுள்ளேன் என்று மாண்புமிகு தலைவரவர்களுக்கு நேரடியாகவே எழுதியிருந்தால் இந்தப் பிரச்னைக்கு இடம் இல்லாமல் இருக்கும். அவர் செயலாளருக்கு எழுதி, அவர் இங்கே அதைத் தெரிவித்து இருக்கிறார். அதனால்தான் யார் எழுத வேண்டுமென்ற பிரச்னை எழுப்பப்பட்டது. முறையாக அவர்கள் கடிதத்தை நேரடியாக தங்களுக்கு எழுதியிருப்பார்களானால், இந்த அவையிலுள்ள அந்தக் கட்சியின் தலைவர் எழுதியிருப்பாரானால், இந்தப் பிரச்னைக்குத் தீர்வு அன்றே எடுக்கப்பட்டிருக்கும், அல்லது நேற்றே கூட கண்டு இருக்கலாம்.

(திரு. எட்மண்ட் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : போதுமான அளவுக்கு பேசியாகிவிட்டது. இவ்வளவு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பியிருக்கிறீர்கள். நான் பேச வேண்டாமா? நான் பேசிமுடித்த பிறகு வேண்டுமானால் நீங்கள் பேசலாம்.

திரு. க. உரொ எட்மண்ட் : நான் ஒரு தன்னிலை விளக்கம் கொடுக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் பிறகு பேசலாம்.

THIRU G.R. EDMUND : I will not be doing my duty, if I do not reply to the Hon. Minister for Education. மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். முறையாக கடிதத்தைக் கட்சித் தலைவர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சபையின் தலைவருக்கு எழுதவில்லை என்று சொன்னார்கள். கடந்த 4 நாட்களாக எங்கள் தலைவர் சுற்றுப்பயணத்தில் இருக்கிறார்கள். (சிரிப்பு) இதிலே சிரிப்பதற்கு இடம் இல்லை. உங்களைப் பார்த்து ஊரே சிரிக்கிறது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கொஞ்சம் மரியாதையாகப் பேசவேண்டும். இந்த மன்றத்தில் மரியாதை கொடுத்து மரியாதை வாங்க வேண்டும். இங்கேயுள்ள யாரைப் பார்த்தும் ஊர் சிரிக்க வில்லை. யாரைப் பார்த்து ஊர் சிரித்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பது ஊருக்குத் தெரியும். சுற்றுப் பயணத்தில் இருக்கிறவர் கட்சி செயலாளருக்கு எழுத முடிகிறது, பேரவைத் தலைவருக்கு எழுத முடியவில்லை என்பது வேடிக்கையாக இருக்கிறது.

(திரு க. உரொ. எட்மண்ட் எழுந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் உட்கார வேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன்.

(திரு. எட்மண்ட் நின்று கொண்டிருந்தார்.

Mr. DEPUTY SPEAKER: I am not going to allow the hon. Member to speak. I do nct like to encourage argument.

THIRU G. R. EDMUND: I am on a point of self-explanation.

Mr. DEPUTY SPEAKER: There is no question of argument. When the Chair is not allowing you, you cannot speak. You kindly resume your seat. Let me speak. Then you can make a request.

THIRU G.R. EDMUND: On a point of self-explanation.

Mr. DEPUTY SPEAKER: I have already given you an opportunity. You have misused that opportunity.

THIRU G. R. EDMUND: Every member has got a right........

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. எட்மண்ட் நீங்கள் உட்காருங்கள். இங்கே எழுப்பப்பட்ட ஒழுங்குப் பிரச்சினையில் பல்வேறு கருத்துக்களை உறுப்பினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கிறேன். ஒழுங்குப் பிரச்சினையில் பேசினாலும் சரி, விவாதத்தில் பேசினாலும் சரி, எதிர்வரிசையில் இருப்பவர்கள் தங்களுடைய விவாதத்தில் பேசுகிறபொழுது மற்றவர்களை ஒரு கோதாவில், சண்டைக்கு இழுக்க வேண்டுமென்று பேசுவது சரியல்ல. நேற்றைய தினம் உள்ளபடியே முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் திரு. மதியழகன் அவர்களிடம்—அவர்கள் வருவதற்கு முன்னாலேயே—இந்தப் பேரவைக்கு வருவதற்குத் தடையில்லை என்று சொல்லியிருந்தேன். நான் அவர்களை வரவேற்கிறேன் என்று கூடச் சொல்லியிருந்தேன். என்னுடைய துரதிருஷ்டமோ என்னவோ நாள் தவறாமல் புதுப்புதுப் பிரச்சினைகள் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் உருவாகின்றன.

நண்பர் வீராசாமி அவர்கள் புதுமாதிரியாக ஒரு பிரச்னையை எழுப்பி இருக்கிறார். பேரவை செத்து விட்டது என்று சொன்னவர் கடிதம் எழுதலாமா என்று கேட்டார். அது குறித்து ஏற்கனவே பேரவையில் விவாதித்து இருக்கிறோம். பேரவை செத்து விட்டது என்று அவர் சொல்லியிருக்கலாம். கடிதம் எழுதத் தடையில்லை. எனக்கு எழுதசக்லை. நான் பிழைக்கவில்லை என்று அவர் கருதியிருந்தாலும் இருக்கக் கூடும். அதற்குக் கூட நான் மெடிகல் சர்டிபிகேட் அனுப்பவேண்டுமோ என்னவோ தெரியவில்லை. கோபத்தில் அவர் பேரவை செத்து விட்டது என்று சொல்லியிருக்கலாம். இன்றைய தினம் கோபம் தணிந்து, அவருடைய கட்சியின் செயலாளரிடமிருந்து எனக்குக் கடிதம் வந்திருக்கிறது.

திரு. எட்மண்ட் அவர்கள் என் இன்னும் இடம் ஒதுக்கவில்லை என்று கேட்டு இருக்கிறார்கள். நேற்றை தினம் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். திரு. மதியழகன் அவர்கள் எங்கள் கட்சியில் சேர்ந்திருக்கிறார். எங்கள் பிளாக்கில் இடம் ஒதுக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே எட்மண்ட் அவர்களைக் கலந்துகொண்டு, உங்கள்